



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 183 (XXVII) — Nr. 600

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 10 august 2015

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 525 din 7 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură penală	2–4
Decizia nr. 534 din 14 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal	4–6
Decizia nr. 537 din 14 iulie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală	6–8
ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
159/I.G. — Ordin al inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență pentru aprobarea Procedurii de efectuare a auditului de supraveghere a persoanelor autorizate pentru efectuarea lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor	9–16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 525

din 7 iulie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Cristina Teodora Pop	— magistrat-asistent

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 434 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Cezar Vlasie Sfetcu în Dosarul nr. 35.337/3/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 90 D/2015.

2. Dezbaterile au avut loc în ședința publică din 23 iunie 2015, în prezența reprezentantului Ministerului Public, procuror Marinela Mincă, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când, având nevoie de timp pentru a delibera, în temeiul dispozițiilor art. 57 și art. 58 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, Curtea a dispus amânarea pronunțării pentru data de 7 iulie 2015, dată la care a pronunțat prezenta decizie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

3. Prin Încheierea din 8 ianuarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 35.337/3/2013, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 434 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură penală**, excepție ridicată de Cezar Vlasie Sfetcu într-o cauză având ca obiect soluționarea unui recurs în casație formulat de autorul excepției împotriva unei decizii penale prin care acesta a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de droguri de mare risc, prevăzută la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 143/2000 privind prevenirea și combaterea traficului și consumului ilicit de droguri.

4. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** se arată că textul criticat, prin limitarea controlului jurisdicțional asupra unor hotărâri judecătorești prin care s-a stabilit vinovăția unor persoane, este discriminatoriu și constituie o piedică excesivă în calea realizării actului de justiție, încălcând prevederile art. 21 alin. (2), art. 124 alin. (2) teza a doua din Constituție și dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

5. **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Se arată că, în vederea asigurării celerității procesului penal și a soluționării cauzelor într-un termen rezonabil, legiuitorul a redus numărul gradelor de jurisdicție la două, respectiv calea de atac ordinară și apelul, recursul devenind o cale extraordinară de atac cu denumirea de „recurs în casație”. Acesta din urmă poate fi exercitat în cazuri anume prevăzute de lege și numai pentru motive de nelegalitate, așa cum, de altfel, reiese din

expunerea de motive ce însoțește Legea nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, este de competența exclusivă a Înaltei Curți de Casație și Justiție și urmărește asigurarea unei practici unitare la nivelul întregii țări. Se arată că, astfel, recursul în casație vizează exclusiv legalitatea hotărârilor, și nu chestiuni de fapt, care pot fi invocate doar dacă nu au fost invocate în apel sau dacă, fiind invocate, au fost respinse sau instanța a uitat să se pronunțe asupra lor. Se susține că, având în vedere cele anterior arătate, textul criticat nu contravine dreptului de acces liber la justiție, prevăzut la art. 21 alin. (2) din Constituție și art. 6 paragraful 1 din Convenție, și nici dispozițiilor constituționale ale art. 124 alin. (2), întrucât o astfel de încălcare poate fi invocată numai cu privire la instanțele cu competență deplină, mai exact la instanțele competente să analizeze atât aspectele de fapt, cât și aspectele de drept ale cauzei. Se arată, de asemenea, că prevederile art. 434 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură penală nu împiedică participanții la procesul penal să se adreseze instanțelor judecătorești, să își exercite dreptul la apărare și să beneficieze de garanțiile specifice dreptului la un proces echitabil. În acest context, se mai susține că posibilitatea exercitării căilor extraordinare de atac, în condițiile și în limitele stabilite de lege, reprezintă o garanție în plus a dreptului la un proces echitabil.

6. În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

7. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

8. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

9. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 434 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „*Nu pot fi atacate cu recurs în casație: [...] f) soluțiile pronunțate ca urmare a aplicării procedurii privind recunoașterea învinuirii*”.

10. Se susține că textul criticat încalcă prevederile constituționale ale art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (2) cu privire la accesul liber la justiție și art. 124 alin. (2) teza a doua privind înfăptuirea justiției, precum și prevederile art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privind dreptul la un proces echitabil.

11. Examinate excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că **procedura judecării cauzelor în cazul recunoașterii învinuirii**, prevăzută la art. 375, 377 și 396

alin. (10) din Codul de procedură penală, corespunde nevoii de eficientizare a judecății și are ca scop asigurarea celerității procesului penal, în situațiile în care desfășurarea lui potrivit procedurii obișnuite ar fi inutilă, întrucât inculpatul recunoaște faptele săvârșite. Recunoașterea învinuirii are loc în faza judecății în primă instanță. Aceasta constituie o procedură simplificată de judecare și soluționare a cauzei, în cadrul căreia inculpatul recunoaște situația de fapt reținută în sarcina sa prin rechizitoriu și solicită să fie judecat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale și a înscrisurilor noi prezentate de părți și de persoana vătămată.

12. Conform art. 374 alin. (4) din Codul de procedură penală, în cazurile în care acțiunea penală nu vizează o infracțiune care se pedepsește cu detențiune pe viață, președintele completului pune în vedere inculpatului că poate solicita ca judecata să aibă loc numai pe baza probelor administrate în cursul urmăririi penale și a înscrisurilor prezentate de părți, dacă recunoaște în totalitate faptele reținute în sarcina sa, aducându-i, totodată, la cunoștință dispozițiile art. 396 alin. (10) din Codul de procedură penală. Potrivit acestora din urmă, recunoașterea de către inculpat a învinuirii are ca efect reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei închisorii și reducerea cu o pătrime a acestor limite în cazul pedepsei amenzii.

13. În același scop, al asigurării celerității procesului penal, prin noul Cod de procedură penală, legiuitorul a sporit garanțiile procesuale asigurate în faza urmăririi penale și a judecății în primă instanță și a prevăzut o singură cale ordinară de atac, integral devolutivă, respectiv apelul. În acest fel, Codul de procedură penală în vigoare a redus durata soluționării cauzelor penale, dând, totodată, eficiență principiului dublului grad de jurisdicție în materie penală, prevăzut la art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

14. Astfel, conform art. 433—451 din Codul de procedură penală, recursul a devenit o **cale extraordinară de atac, denumită recurs în casație, ce are ca scop controlul legalității hotărârilor judecătorești definitive**. Soluționarea recursului în casație este de competența Înaltei Curți de Casație și Justiție. Spre deosebire de contestația în anulare, care vizează îndreptarea erorilor de judecată, finalitatea recursului în casație este aceea de a înlătura erorile de drept comise de curțile de apel, ca instanțe de apel, prin raportare la cazuri de casare expres și limitativ prevăzute de lege.

15. Pentru aceste considerente, conform art. 438 alin. (1) din Codul de procedură penală, **motivele de recurs în casație sunt limitate** la următoarele: în cursul judecății nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei, atunci când judecata a fost efectuată de o instanță inferioară celei legal competente; inculpatul a fost condamnat pentru o faptă care nu este prevăzută de legea penală; în mod greșit s-a dispus încetarea procesului penal; nu s-a constatat grațierea sau în mod greșit s-a constatat că pedeapsa aplicată inculpatului a fost grațiată; s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege. În completare, alin. (2) al art. 438 prevede că situațiile prevăzute la alin. (1) pot constitui temei al casării hotărârii doar dacă nu au fost invocate pe calea apelului sau în cursul judecății apelului ori dacă, deși au fost invocate, au fost respinse sau instanța a omis să se pronunțe asupra lor. Prin urmare, toate celelalte motive de netemeinicie sau nelegalitate a unei hotărâri judecătorești pot fi invocate doar prin intermediul apelului sau al contestației.

16. **Hotărârile ce pot fi atacate cu recurs în casație** sunt, potrivit art. 434 alin. (1) din Codul de procedură penală, deciziile

pronunțate de curțile de apel, ca instanțe de apel, cu excepția deciziilor prin care s-a dispus rejudecarea cauzelor. **Nu pot fi atacate cu recurs în casație**, conform alin. (2) al art. 434 din Codul de procedură penală, hotărârile pronunțate după rejudecarea cauzei ca urmare a admiterii cererii de revizuire; hotărârile de respingere a cererii de redeschidere a procesului penal în cazul judecării în lipsă; hotărârile pronunțate în materia executării pedepselor și a reabilitării; hotărârile pronunțate în materia reabilitării; soluțiile pronunțate cu privire la infracțiuni pentru care acțiunea penală se pune în mișcare la plângerea prealabilă a persoanei vătămate; **soluțiile pronunțate ca urmare a aplicării procedurii privind recunoașterea învinuirii**; și hotărârile pronunțate ca urmare a admiterii acordului de recunoaștere a vinovăției.

17. Curtea constată că legiuitorul a exclus dintre hotărârile judecătorești ce pot fi atacate cu recurs în casație pe cele pronunțate ca urmare a aplicării procedurii privind recunoașterea învinuirii.

18. Hotărârile judecătorești pronunțate în primă instanță, ca urmare a aplicării acestei proceduri, sunt supuse căii de atac ordinară a apelului, potrivit art. 408 și următoarele din Codul de procedură penală. Aceasta este o cale de atac integral devolutivă, conform art. 417 din Codul de procedură penală, care, împreună cu judecata în fond a cauzei, asigură, așa cum s-a arătat mai sus, exigența dublului grad de jurisdicție în materie penală, prevăzută la art. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenție.

19. Așa fiind, prevederile art. 434 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură penală reprezintă opțiunea legiuitorului, în acord cu politica penală a statului, necontravenind dispozițiilor constituționale și celor europene invocate de autorul excepției de neconstituționalitate. În acest sens, Curtea constată că textul criticat reprezintă o aplicație în domeniul legii procesual penale a dispozițiilor constituționale ale art. 126 alin. (2), conform căroră „*competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege*”, coroborate cu cele ale art. 129, care fac referire la „*condițiile legii*” în reglementarea constituțională a căilor de atac. În aceste condiții, nu poate fi reținută încălcarea prin prevederile art. 434 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură penală a dispozițiilor art. 124 alin. (2) teza a doua din Constituție, conform căroră justiția este egală pentru toți, întrucât restrângerea cazurilor în care pot fi promovate căile extraordinare de atac, respectiv cea a recursului în casație, nu afectează caracterul egal pentru toți cetățenii al justiției, reglementat prin norma constituțională anterior referită.

20. Curtea reține, totodată, că dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea fundamentală prevăd interdicția îngrădirii prin lege a exercitării dreptului de acces liber la justiție. Această interdicție nu presupune însă posibilitatea juridică de a avea acces la toate structurile judecătorești și dreptul de a exercita toate căile de atac în toate categoriile de cauze, pentru că, așa cum am arătat mai sus, atât competența instanțelor judecătorești, cât și procedura de judecată sunt stabilite în mod exclusiv de legiuitor, care poate stabili reguli de procedură deosebite, în considerarea unor situații deosebite. Pentru acest motiv, nu se poate constata că dispozițiile art. 434 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură penală contravin prevederilor art. 21 alin. (2) din Constituție.

21. În ceea ce privește pretinsa încălcare prin textul criticat a dispozițiilor art. 6 paragraful 1 din Convenție, referitor la dreptul la un proces echitabil, acestea obligă la asigurarea prin legislația națională a unor garanții procesuale precum egalitatea armelor, contradictorialitatea, motivarea hotărârilor pronunțate, publicitatea procesului, soluționarea acestuia într-un termen rezonabil, prezumția de nevinovăție și asigurarea dreptului la apărare. Având în vedere că participanții la procesul penal

soluționat prin aplicarea procedurii privind recunoașterea învinuirii beneficiază de aceste garanții pe tot parcursul soluționării cauzelor penale, atât în cursul judecății în primă instanță, cât și în faza apelului, nu poate fi reținută încălcarea prin prevederile art. 434 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură penală a normei europene invocate.

22. De asemenea, Curtea reține că reglementarea de către legiuitor, alături de cele două căi ordinare de atac (judecata în primă instanță și apelul), a căilor extraordinare de atac echivalează cu asigurarea unor garanții procesuale suplimentare în scopul aflării adevărului, principiu al aplicării legii procesual penale prevăzut la art. 5 din Codul de procedură penală.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate ridicată de Cezar Vlasie Sfetcu în Dosarul nr. 35.337/3/2013 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și constată că dispozițiile art. 434 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură penală sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Decizia se comunică Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția penală și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința din data de 7 iulie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Cristina Teodora Pop

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 534

din 14 iulie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Codul penal, excepție ridicată de Negrea Gheza în Dosarul nr. 4.076/235/2014 al Judecătoriei Gherla și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 327D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale referitoare la dispozițiile art. 6 din noul Cod penal și faptul că, în prezenta cauză, nu se invocă motive care să determine schimbarea

jurisprudenței, pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

4. Prin Sentința penală nr. 22/2015 din data de 9 ianuarie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 4.076/235/2014, **Judecătoria Gherla a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 din Codul penal.** Excepția a fost ridicată de Negrea Gheza într-o cauză având ca obiect soluționarea unei contestații la executare.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul arată că trebuie avută în vedere necesitatea unui tratament juridic identic pentru persoanele aflate în situații similare și, în acest sens, face referire la jurisprudența Curții privind egalitatea în drepturi. Susține, în esență, că diferența de tratament la care sunt supuși inculpații pentru care s-au pronunțat hotărâri definitive este discriminatorie în raport cu inculpații care au fost condamnați în temeiul noului Cod penal. Apreciază că, prin aceasta, se aduce atingere și principiului constituțional enunțat în art. 15 alin. (2).

6. **Judecătoria Gherla** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată și, în acest sens, arată că dispoziția legală criticată nu este discriminatorie, întrucât, indiferent dacă legea penală mai favorabilă intervine înainte sau

după pronunțarea hotărârii de condamnare, cel interesat poate beneficia de aceasta.

7. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actul de sesizare a fost comunicat președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie, potrivit dispoziției încheierii de sesizare, dispozițiile art. 6 din Codul penal referitor la aplicarea legii penale mai favorabile după judecarea definitivă a cauzei. Analizând însă criticile autorului excepției, rezultă că acestea vizează numai alin. (1) al art. 6 din Codul penal. Așa încât obiectul excepției urmează a fi restrâns în consecință, sens în care urmează a se analiza excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 6 alin. (1) din Codul penal, care au următorul conținut: *„Când după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până la executarea completă a pedepsei închisorii sau amenzii a intervenit o lege care prevede o pedeapsă mai ușoară, sancțiunea aplicată, dacă depășește maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, se reduce la acest maxim.”*

11. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, și în art. 16 alin. (1) privind egalitatea cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la prevederile constituționale invocate și în prezenta cauză, față de critici similare.

13. Astfel, prin numeroase decizii (de pildă, Decizia nr. 379 din 26 iunie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 590 din 7 august 2014, Decizia nr. 489 din 25 septembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 840 din 18 noiembrie 2014, Decizia nr. 505 din 7 octombrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 907 din 15 decembrie 2014, Decizia nr. 710 din 27 noiembrie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 27 din 14 ianuarie 2015, Decizia nr. 57 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 257 din 17 aprilie 2015, Decizia nr. 62 din 24 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 237 din 7 aprilie 2015, Decizia nr. 206 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 375 din 29 mai 2015, și Decizia nr. 209 din 31 martie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 352 din 21 mai 2015), Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate și a constatat că dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate, reținând existența anumitor deosebiri între aplicarea retroactivă a legii penale mai favorabile în cazul când legea nouă intervine înainte de judecarea definitivă a cauzei și

aplicarea aceluiași principiu în situația în care legea nouă intervine după ce hotărârea de condamnare a rămas definitivă.

14. Astfel, Curtea a observat că, în cazul unei succesiuni de legi, în cursul procesului penal, anterior rămânerei definitive a hotărârii, instanța trebuie să opereze, în concret, o stabilire a sancțiunii în raport cu limitele de pedeapsă prevăzute de fiecare dintre aceste legi și să aplice aceste criterii în limitele legii identificate ca fiind mai favorabile, luând în considerare și analizând faptele și situația particulară a fiecărui caz în parte. Referitor la pedepsele definitive, prin aplicarea legii penale mai favorabile, legiuitorul nu a înțeles să repună în discuție criteriile de stabilire și individualizare a sancțiunii, ci numai să înlăture de la executare acea parte din sancțiune care excedează maximului prevăzut de legea nouă, respectiv acea sancțiune mai grea care nu mai este prevăzută de legea nouă (a se vedea Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 1 din 14 aprilie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 349 din 13 mai 2014).

15. De asemenea, Curtea a observat existența anumitor diferențe și în ceea ce privește aplicarea retroactivă a legii noi, ce intervine după ce hotărârea de condamnare a rămas definitivă. Spre deosebire de situațiile tranzitorii propriu-zise, numărul criteriilor folosite pentru determinarea caracterului mai favorabil al legii noi, în cazul pedepselor definitiv aplicate, este mai mic, ele reducându-se la limitele de pedeapsă prevăzute în cele două legi și la cauzele legale de modificare a acestor limite. Astfel, Curtea a reținut că legea nouă poate să prevadă o pedeapsă mai ușoară, dar sancțiunea aplicată fie să depășească maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, fie să nu depășească acest maxim. Dacă în primul caz se ajunge la executarea unei sancțiuni care nu are corespondent în legea penală în vigoare, acest raționament nu mai subzistă în cea de-a doua ipoteză.

16. Curtea a apreciat că în cea de-a doua ipoteză este vorba despre punerea în balanță a dreptului unei persoane condamnate la aplicarea legii penale mai favorabile, descris mai sus, și a altor drepturi sau valori constituționale, precum principiul securității raporturilor juridice și autoritatea de lucru judecat, care pot contracara parțial sau complet acest drept. Astfel, legiuitorul având sarcina de a echilibra intensitatea încălcării drepturilor fundamentale ale persoanei condamnate și valorile care justifică această încălcare a eliminat aplicarea facultativă a legii penale mai favorabile din Codul penal.

17. Luând în considerare cele statuate în jurisprudența proprie, dar și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene referitor la principiul autorității de lucru judecat, Curtea a constatat că legiuitorul a limitat aplicarea legii penale mai favorabile în cazul hotărârilor definitive numai la acele cazuri în care sancțiunea aplicată depășește maximul special prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită, fără ca în acest mod să fie încălcat art. 15 alin. (2) din Constituție.

18. Referitor la încălcarea prevederilor constituționale ale art. 16, Curtea a observat că autorul excepției deduce neconstituționalitatea textului de lege criticat dintr-un pretins tratament discriminatoriu între persoanele care au săvârșit faptele sub imperiul legii vechi și au fost condamnate sub imperiul acelei legi și cele care, săvârșind faptele în aceleași condiții, nu au fost condamnate, urmând a li se aplica dispozițiile în vigoare începând cu 1 februarie 2014.

19. În ceea ce privește principiul egalității, Curtea, în mod constant, în jurisprudența sa a statuat că situațiile în care se află anumite categorii de persoane trebuie să difere în esență pentru a se justifica deosebirea de tratament juridic, iar această deosebire de tratament trebuie să se bazeze pe un criteriu obiectiv și rațional. Această soluție este în concordanță și cu jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului,

conform căreia orice diferență de tratament, făcută de stat între indivizi aflați în situații analoage, trebuie să își găsească o justificare obiectivă și rezonabilă. Or, Curtea a constatat, în jurisprudența menționată, că persoanele în cauză nu se regăsesc în situații identice (unele persoane au fost condamnate definitiv, altele nu au fost condamnate definitiv, ori, în prezenta speță, au fost condamnate în temeiul normelor din noul Cod penal), astfel că se justifică în mod obiectiv și rezonabil tratamentul juridic neomogen la care se referă autorul excepției, principiul egalității în fața legii presupunând instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite.

20. Analizând situația persoanelor condamnate definitiv și a celor în curs de judecată, Curtea a reținut că, în concret, fiecare

dintre aceste persoane beneficiază într-un mod efectiv de legea penală mai favorabilă aplicabilă la momentul judecării cauzelor respective. Acest element, alături de caracterul definitiv al condamnărilor, determină diferența dintre situația persoanei condamnate pentru o infracțiune printr-o hotărâre ce a rămas definitivă sub imperiul Codului penal din 1969 și persoanele care se află în curs de judecată (ori au fost judecate în temeiul noului Cod penal).

21. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte în jurisprudența menționată, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A. d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Negrea Gheza în Dosarul nr. 4.076/235/2014 al Judecătorei Gherla și constată că dispozițiile art. 6 alin. (1) din Codul penal sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Gherla și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 iulie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,

Mihaela Ionescu

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 537

din 14 iulie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Mihaela Ionescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

1. Pe rol se află soluținarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Florin Ioan Pietrar și Lorand Atila Huszti în Dosarul nr. 3.311/100/2014* al Tribunalului Maramureș — Secția

penală și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 626D/2015.

2. La apelul nominal, lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune a se face apelul și în Dosarul nr. 822D/2015, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Vasile Nadoleanu în Dosarul nr. 1.426/253/2014 al Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie.

4. La apelul nominal se prezintă autorul excepției, asistat de avocatul Bogdan Marian Pavel, având împuternicire avocațială depusă la dosar.

5. Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor, iar apărătorul autorului excepției și reprezentantul Ministerului Public arată că sunt de acord cu conexarea.

6. Curtea, având în vedere identitatea de obiect a excepțiilor de neconstituționalitate, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții

Constituționale, dispune conexarea Dosarului nr. 822D/2015 la Dosarul nr. 626D/2015, care a fost primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul apărătorului autorului excepției, care solicită admiterea excepției de neconstituționalitate.

8. Reprezentantului Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca devenită inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă Decizia Curții Constituționale nr. 506 din 30 iunie 2015.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

9. Prin Încheierea din 24 martie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.311/100/2014*, **Tribunalul Maramureș — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Florin Ioan Pietrar și Lorand Atila Huszti într-o cauză având ca obiect soluționarea unei cereri de revizuire în materie penală.

10. Prin Decizia penală nr. 256/P din 23 martie 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.426/253/2014, **Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală.** Excepția a fost ridicată de Vasile Nadoleanu într-o cauză având ca obiect soluționarea apelului declarat de revizuent, autor al excepției, împotriva Sentinței penale nr. 1 din data de 6 ianuarie 2015, pronunțată de Judecătoria Măcin, prin care s-a respins, ca inadmisibilă, cererea de revizuire, în motivarea apelului, autorul excepției învederând instanței de control judiciar că, în mod greșit, instanța de fond nu a apreciat actele depuse la dosarul cauzei ca fiind înscrisuri noi și a soluționat dosarul în camera de consiliu fără citarea părților.

11. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autorii susțin, în esență, faptul că prevederile criticate sunt neconstituționale în măsura în care soluționarea cererii de admisibilitate în principiu se face în ședință nepublică, fără participarea procurorului și a petentului, așa încât acesta din urmă este supus unui act netransparent de înlăptuire a justiției, fiind privat de dreptul la un proces echitabil, de vreme ce nu poate să-și facă apărărea în condiții de contradictorialitate și oralitate, prin susținerea și argumentarea, în fața judecătorului, a motivelor de revizuire, cu atât mai mult cu cât noua reglementare a înlăturat verificările prealabile ce puteau fi făcute de procuror, potrivit reglementărilor anterioare. Totodată, susțin că normele procesual penale criticate sunt neconstituționale și prin prisma faptului că, în materia căilor extraordinare de atac, participarea procurorului în orice stadiu al judecării acestora, inclusiv în admisibilitatea în principiu, este obligatorie în temeiul principiului general al respectării legii statuat în art. 131 alin. (1) din Constituție. Invocă atât deciziile Curții Constituționale nr. 599 din 21 octombrie 2014 și nr. 641 din 11 noiembrie 2014, cât și Decizia nr. 3 din 19 ianuarie 2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în soluționarea unui recurs în interesul legii.

12. **Tribunalul Maramureș — Secția penală** opinează că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. În acest sens, arată că, în această primă etapă a soluționării unei cereri de revizuire, instanța examinează, în conformitate cu prevederile art. 453 alin. (3) din Codul de procedură penală, dacă: cererea a fost formulată în termen și de o persoană dintre cele prevăzute la art. 455 din același cod, cererea a fost întocmită cu respectarea prevederilor art. 456 alin. (2) și (3) din același cod, au fost invocate temeiuri legale pentru

redeschiderea procedurilor penale, faptele și mijloacele de probă în baza cărora este formulată cererea nu au fost prezentate într-o cerere anterioară de revizuire care a fost judecată definitiv, faptele și mijloacele de probă în baza cărora este formulată cererea conduc, în mod evident, la stabilirea existenței unor temeiuri ce permit revizuirea. Prin urmare, examinarea admisibilității în principiu este doar o etapă procesuală de statuire asupra îndeplinirii condițiilor formale ale cererii, limitată numai la aceste împrejurări, și nu o etapă de judecare propriu-zisă. Spre deosebire de faza admiterii în principiu, care presupune o judecată de ordin procesual asupra regularității cererii, faza rejudecării cauzei supuse revizuirii este o reluare a judecării care se face potrivit tuturor regulilor de procedură privind judecarea.

13. **Curtea de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie,** făcând referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv deciziile nr. 138 din 7 martie 2013 și nr. 325 din 29 martie 2012, prin care s-a respins excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 401 și 403 din Codul de procedură penală din 1968, arată că, prin natura și conținutul ei specific, procedura prealabilă, de examinare a revizuirii sub aspectul admisibilității în principiu, nu vizează soluționarea căii extraordinare de atac, ci doar verificarea întrunirii condițiilor de exercitare a acesteia referitoare la încadrarea cererii în termenul legal, la întemeierea ei pe cazurile prevăzute de lege și depunerea ori invocarea mijloacelor de probă în dovedirea cazului de revizuire.

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate invocate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. Obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală, cu denumirea marginală „*Admiterea în principiu*”, care au următorul conținut: „*Admisibilitatea în principiu se examinează de către instanță, în camera de consiliu, fără citarea părților*”.

18. În opinia autorilor excepției de neconstituționalitate, prevederile de lege criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 11 privind dreptul internațional și dreptul intern, art. 16 referitor la egalitatea în drepturi, art. 20 referitor la tratatele internaționale privind drepturile omului, art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil, art. 24 referitor la dreptul la apărare, art. 127 privind caracterul public al dezbaterilor, precum și dispozițiilor art. 6 privind dreptul la un proces echitabil, art. 14 referitor la interzicerea discriminării, art. 17 privind interzicerea abuzului de drept, din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale cu raportare la art. 1 referitor la interzicerea generală a discriminării din Protocolul nr. 12 la Convenție.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prin Decizia nr. 506 din 30 iunie 2015*), nepublicată la data pronunțării prezentei decizii, a admis excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală și a constatat că soluția legislativă potrivit căreia admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire se examinează de către instanță „fără citarea părților” este neconstituțională.

20. În motivarea soluției sale, Curtea a reținut că dispozițiile actualului Cod de procedură penală, prin excluderea numai a părților de la soluționarea admisibilității în principiu a cererii de revizuire, fără a dispune expres cu privire la neparticiparea procurorului, acesta fiind prezent în temeiul normelor de generală aplicare ale art. 363 alin. (1) din Codul de procedură penală, determină ruperea echilibrului procesual. Așa încât Curtea a constatat că, în condițiile în care participarea procurorului în procedura de admisibilitate în principiu a cererii de revizuire este obligatorie, exigențele unui proces echitabil sunt înfrânte, de vreme ce nu se respectă egalitatea de arme între acuzare și apărare.

21. A mai reținut Curtea că excluderea *ab initio* a revizuentului din această primă fază a căii de atac extraordinare a revizuirii și soluționarea admisibilității în principiu a cererii de revizuire doar cu participarea procurorului plasează revizuentul într-o poziție dezavantajoasă față de reprezentantul Ministerului Public. Astfel, revizuentul nu se bucură de posibilitatea reală de a aduce comentarii referitoare la tot ceea ce este avansat în drept sau în fapt de către procuror și la tot ceea ce este prezentat de acesta cu privire la eventuala excludere a unor probe, la suspendarea executării hotărârii supuse revizuirii ori

cu privire la instituirea în sarcina sa a obligațiilor ce rezultă din dispunerea măsurii controlului judiciar. Așadar, Curtea a constatat că, prin excluderea revizuentului din această procedură, este restrânsă în mod absolut posibilitatea acestuia de a avea cunoștință și de a dezbate susținerile parchetului, revizuentul plasându-se astfel într-o situație dezavantajoasă față de procuror.

22. Atâta vreme cât admisibilitatea în principiu a cererii de revizuire se soluționează cu participarea procurorului, din perspectiva contradictorialității, ca element definitoriu al egalității de arme și al dreptului la un proces echitabil, Curtea a reținut că norma legală trebuie să permită citarea părților, fiind suficient să li se asigure părților posibilitatea participării în această etapă procesuală, judecătorul putând decide asupra admisibilității în principiu a cererii de revizuire și fără participarea părților atât timp cât acestea au fost legal citate, de vreme ce dreptul la un proces în contradictoriu înseamnă, într-un proces penal, că atât procurorului, cât și părții trebuie să li se ofere posibilitatea de a avea cunoștință și de a putea aduce observații referitoare la toate probele prezentate sau la observațiile depuse de către cealaltă parte în vederea influențării deciziei instanței.

23. Prin urmare, ținând cont de dispozițiile art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, potrivit căreia „Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale”, și de faptul că decizia mai sus menționată este ulterioară sesizării instanței constituționale în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală va fi respinsă ca devenită inadmisibilă.

24. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 459 alin. (2) din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Florin Ioan Pietrar și Lorand Atila Huszti în Dosarul nr. 3.311/100/2014* al Tribunalului Maramureș — Secția penală și de Vasile Nadoleanu în Dosarul nr. 1.426/253/2014 al Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Maramureș — Secția penală și Curții de Apel Constanța — Secția penală și pentru cauze penale cu minori și de familie și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 14 iulie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Mihaela Ionescu

*) Decizia nr. 506 din 30 iunie 2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 539 din 20 iulie 2015.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE

INSPECTORATUL GENERAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ

ORDIN

pentru aprobarea Procedurii de efectuare a auditului de supraveghere a persoanelor autorizate pentru efectuarea lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (2) și ale art. 24 din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul prevederilor art. 3 alin. (2), art. 11 lit. d) și al art. 14 alin. (3) din Regulamentul de organizare și funcționare al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.490/2004, cu modificările și completările ulterioare,

inspectorul general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de efectuare a auditului de supraveghere a persoanelor autorizate pentru efectuarea lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, inspectoratele pentru situații de urgență județene și Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București — Ilfov răspund de aplicarea prevederilor prezentului ordin.

Art. 3. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 774/IG/2010* pentru aprobarea Procedurii de efectuare a auditului de supraveghere a persoanelor autorizate care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Inspectorul general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență,

Nicolae Cornea

București, 29 iulie 2015.

Nr. 159/I.G.

* Ordinul inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 774/IG/2010 nu a fost publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

ANEXĂ

PROCEDURĂ

de efectuare a auditului de supraveghere a persoanelor autorizate pentru efectuarea lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor

CAPITOLUL I

Scop, referințe normative, definiții

Art. 1. — Procedura de efectuare a auditului de supraveghere a persoanelor autorizate pentru efectuarea lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor, denumită în continuare *procedură*, reglementează modul de planificare, pregătire și desfășurare a auditului de supraveghere a persoanelor autorizate pentru efectuarea lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Art. 2. — Prezenta procedură se aplică de către reprezentanții Centrului Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă și de către inspectoratele pentru situații de urgență județene și Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Dealul Spirii” București — Ilfov, denumite în continuare *inspectorate pentru situații de urgență*, prin auditorii desemnați pentru efectuarea auditului de supraveghere a persoanelor autorizate, pentru următoarele lucrări:

- a) proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- b) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- c) proiectarea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor;

d) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;

e) termoprotecție cu vopsele termosfumante;

f) termoprotecție cu produse de torcretare;

g) ignifugarea materialelor combustibile;

h) întreținerea instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor;

i) verificarea, reîncărcarea și repararea stingătoarelor de incendiu, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;

j) proiectarea sistemelor și instalațiilor de ventilație pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat;

k) instalarea și întreținerea sistemelor și instalațiilor de ventilație pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți.

Art. 3. — (1) În înțelesul prezentei proceduri, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

a) *audit de supraveghere* — domeniu specific al activității de prevenire a situațiilor de urgență, prin care se verifică menținerea condițiilor care au stat la baza autorizării, precum și modul de efectuare a lucrărilor;

b) *auditori* — specialiști nominalizați din partea inspectoratelor pentru situații de urgență pentru efectuarea auditului de supraveghere, care au urmat o pregătire specifică la Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă și care se regăsesc în lista auditorilor aprobată de inspectorul general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență;

c) *beneficiar* — persoană fizică sau juridică pentru care, în temeiul unui contract, se efectuează anumite lucrări sau căreia i se prestează anumite servicii de către persoana autorizată;

d) *persoană autorizată* — persoană juridică, persoană fizică autorizată, întreprindere individuală și întreprindere familială care deține autorizație pentru efectuarea anumitor categorii de lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor.

(2) Definițiile termenilor și expresiilor prevăzute la art. 2 din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare *metodologia de autorizare*, sunt aplicabile în cuprinsul prezentei proceduri.

CAPITOLUL II

Planificarea, pregătirea și desfășurarea auditului de supraveghere

Art. 4. — Stabilirea ordinii de auditare a persoanelor autorizate se face ținând seama, cu prioritate, de ordinea cronologică a datei emiterii autorizațiilor, astfel încât să fie respectate prevederile art. 10 alin. (1) și (2) din metodologia de autorizare.

Art. 5. — (1) Fiecare inspectorat pentru situații de urgență cuprinde în Planificarea anuală a activităților de prevenire și activitatea de audit de supraveghere a persoanelor care desfășoară activități în domeniul de reglementare, conform prevederilor art. 16 alin. (2) din Regulamentul de planificare, organizare, pregătire și desfășurare a activității de prevenire a situațiilor de urgență executate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență și structurile subordonate, aprobat prin Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 89/2013.

(2) Persoanele autorizate sunt planificate nominal, precizându-se trimestrul în care vor fi auditate.

Art. 6. — (1) În funcție de Planificarea anuală a activităților de prevenire aprobată de către inspectorul-șef al inspectoratului pentru situații de urgență, auditorul întocmește și supune spre aprobare inspectorului-șef adresa de înștiințare a persoanei autorizate ce urmează să fie auditată, cu respectarea prevederilor art. 10 alin. (1) și (2) din metodologia de autorizare.

(2) Adresa de înștiințare se comunică persoanei autorizate, cu confirmare de primire.

(3) Confirmare de primire poate fi răspunsul primit la adresa de înștiințare transmisă prin fax sau e-mail, semnătura de primire pe exemplarul 2 la transmiterea directă a adresei sau confirmarea de la scrisoarea recomandată.

Art. 7. — (1) Prin adresa de înștiințare se solicită de la persoana autorizată:

a) comunicarea în scris, către inspectoratul pentru situații de urgență, anterior datei de efectuare a auditului, a confirmării de luare la cunoștință despre acesta;

b) precizarea numelui, prenumelui și a datelor de contact ale reprezentantului legal/persoanei împuternicite care trebuie să prezinte toate documentele necesare și mijloacele tehnice din dotare, să furnizeze toate datele și informațiile de interes și să însoțească efectiv persoana ori, după caz, persoanele angrenate în desfășurarea auditului de supraveghere la verificarea în teren a lucrărilor efectuate sau aflate în curs de efectuare;

c) asigurarea prezenței, pe perioada efectuării auditului, și a personalului de specialitate (cel puțin o persoană).

(2) În partea finală a adresei se va consemna faptul că, în cazul necomunicării datelor solicitate în termenul indicat, se va proceda la efectuarea auditului de supraveghere inopinat.

(3) Modelul adresei de înștiințare este prevăzut în anexa nr. 1.

Art. 8. — (1) În cazul în care se îndeplinește cel puțin una dintre situațiile în care se poate efectua audit de supraveghere inopinat, conform prevederilor art. 10 alin. (3) din metodologia de autorizare, persoana autorizată nu se mai înștiințează.

(2) La prezentarea la sediul persoanei ce urmează a fi auditată, auditorul solicită emiterea pe loc a unui înscris, semnat și ștampilat, din care să rezulte datele menționate la art. 7 alin. (1) lit. b).

Art. 9. — (1) Auditorul consemnează în registrul unic de control al persoanei autorizate:

a) înainte de începerea activității propriu-zise de audit, elementele prevăzute la art. 3 din Legea nr. 252/2003 privind registrul unic de control;

b) după încheierea auditului de supraveghere, elementele prevăzute la art. 4 din Legea nr. 252/2003.

(2) Auditorul nu consemnează niciun fel de date în registrele unice de control ale beneficiarilor lucrărilor verificate în teren.

Art. 10. — (1) Auditorul însoțit de reprezentantul legal/persoana împuternicită, comunicat/ă în scris potrivit art. 7 alin. (1) lit. b), respectiv art. 8 alin. (2), procedează la auditarea persoanei autorizate, având în vedere respectarea tuturor punctelor precizate în anexa nr. 8 la metodologia de autorizare, consemnând aspectele privind:

a) numele, prenumele și funcția/funcțiile persoanei/persoanelor desemnată/desemnate din partea persoanei autorizate;

b) datele de identificare a persoanei autorizate;

c) domeniul de autorizare, numărul și data emiterii autorizației;

d) încadrarea cu personal de specialitate care deține certificate de competență profesională pentru ocupațiile specifice prevăzute în anexa nr. 3 la metodologia de autorizare, în funcție de domeniul de autorizare, avându-se în vedere ca, prin prezentarea certificatelor de competență profesională, persoanele autorizate să facă dovada că personalul de specialitate acoperă toate unitățile de competență specifice domeniului de autorizare (suplimentele descriptive care însoțesc certificatele de absolvire conțin toate unitățile de competență specifice conform standardului ocupațional aprobat pentru fiecare ocupație);

e) respectarea cerințelor legale în ceea ce privește personalul de specialitate, prin solicitarea de documente justificative în acest sens, inclusiv prin accesarea, de către persoana autorizată, a aplicațiilor informatice de gestiune a REGES (Registrul general de evidență a salariaților) ori ReviSal;

f) dotarea cu mijloacele tehnice prevăzute în anexa nr. 4 la metodologia de autorizare, în funcție de domeniul de autorizare, inclusiv documentele de proveniență ale acestora;

g) existența buletinelor de verificare metrologică/certificatelor de etalonare emise de laboratoare autorizate metrologic/atestare/acreditate pentru mijloacele de măsurare din dotare (se precizează mijloacele tehnice de măsurare, seriile acestora, numerele și data emiterii buletinelor de verificare metrologică/certificatelor de etalonare, emitentul, perioada stabilită pentru etalonare prin corelare cu datele de la lit. h);

h) existența unor documente semnate și ștampilate din care să rezulte perioada de etalonare stabilită pentru fiecare mijloc de măsurare din dotare (procedură, plan de etalonare etc.);

i) existența unei proceduri de lucru specifice domeniului pentru care persoana este autorizată, semnată și ștampilată, urmărindu-se respectarea structurii-cadru prevăzute în anexa nr. 5

la metodologia de autorizare, sau, atunci când există un sistem de management al calității pe domeniul pentru care persoana este autorizată, existența procedurii de lucru aferentă;

j) existența și ținerea la zi a registrului de evidență a lucrărilor, întocmit conform prevederilor anexelor nr. 12—16 la metodologia de autorizare, în funcție de domeniul de autorizare;

k) constatările la sediul persoanei auditate, pentru cel puțin 3 (trei) dintre lucrările efectuate sau aflate în curs de efectuare alese pe baza înscrisurilor din registrul de evidență a lucrărilor;

l) constatările la beneficiar pentru lucrările efectuate sau aflate în curs de efectuare alese pentru verificare, cu respectarea prevederilor art. 12 și 13.

(2) Pentru lucrări de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, la sediul persoanei auditate, conform prevederilor alin. (1) lit. k), se verifică:

a) numele și prenumele persoanei/persoanelor care a/au efectuat lucrările, conform înscrisurilor din documentațiile tehnice de proiectare, și corelarea acestora cu datele din registrul de evidență a lucrărilor;

b) memoriul tehnic cu descrierea instalației;

c) schema-bloc a instalației și planurile de nivel cu amplasarea instalației la scara 1:50 sau 1:100;

d) instrucțiunile de funcționare și verificare periodică;

e) respectarea procedurii de lucru specifice.

(3) Pentru lucrări de proiectare a sistemelor și instalațiilor interioare de limitare și stingere a incendiilor, la sediul persoanei auditate, conform prevederilor alin. (1) lit. k), se verifică:

a) numele și prenumele persoanei/persoanelor care a/au efectuat lucrările, conform înscrisurilor din documentațiile tehnice de proiectare, și corelarea acestora cu datele din registrul de evidență a lucrărilor;

b) memoriul tehnic în care se include breviarul de calcul și piesele desenate la scara 1:50 sau 1:100, cum sunt: planuri de nivel cu amplasarea instalațiilor, schema izometrică, schema coloanelor, după caz;

c) schema gospodăriei de apă pentru incendiu, scheme electrice și funcționale ale stației de pompare pentru incendiu și stației de hidrofor, scheme electrice și de acționare a instalației etc., după caz;

d) instrucțiunile de funcționare și verificare periodică;

e) respectarea procedurii de lucru specifice.

(4) Pentru lucrări de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor cu hidranți exteriori, la sediul persoanei auditate, conform prevederilor alin. (1) lit. k), se verifică:

a) numele și prenumele persoanei/persoanelor care a/au efectuat lucrările, conform înscrisurilor din documentațiile tehnice de proiectare, și corelarea acestora cu datele din registrul de evidență a lucrărilor;

b) memoriul tehnic în care se include breviarul de calcul;

c) planul de situație al rețelei de hidranți exteriori la scara 1:100 sau 1:200;

d) schemele electrice și funcționale ale stației de pompare pentru incendiu, schema gospodăriei de apă de incendiu, după caz;

e) instrucțiunile de funcționare și verificare periodică;

f) respectarea procedurii de lucru specifice.

(5) Pentru lucrări de proiectare a rețelelor de alimentare cu apă pentru stingerea incendiilor în localități, platforme și parcuri industriale, la sediul persoanei auditate, conform prevederilor alin. (1) lit. k), se verifică:

a) numele și prenumele persoanei/persoanelor care a/au efectuat lucrările, conform înscrisurilor din documentațiile tehnice de proiectare, și corelarea acestora cu datele din registrul de evidență a lucrărilor;

b) memoriul tehnic în care se include breviarul de calcul;

c) planul de situație cuprinzând amplasamentul instalației proiectate în raport cu elementele-cadru existente, scara 1:200, 1:500 ori 1:1000, pe care se marchează gospodăria de apă, distanțele dintre hidranții exteriori, precum și cele dintre aceștia și clădirile învecinate și căile de acces la drumurile publice, menționându-se lățimea lor;

d) schema instalației, scheme electrice și funcționale ale stației de pompare pentru incendiu, schema gospodăriei de apă de incendiu, după caz;

e) instrucțiunile de funcționare și verificare periodică;

f) respectarea procedurii de lucru specifice.

(6) Pentru lucrări de proiectare a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, cu excepția celor de tip natural-organizat, la sediul persoanei auditate, conform prevederilor alin. (1) lit. k), se verifică:

a) numele și prenumele persoanei/persoanelor care a/au efectuat lucrările, conform înscrisurilor din documentațiile tehnice de proiectare, și corelarea acestora cu datele din registrul de evidență a lucrărilor;

b) memoriul tehnic în care se includ breviarul de calcul și soluția tehnică adoptată;

c) piesele desenate la scara 1:50 sau 1:100, cum sunt planuri de nivel cu amplasarea elementelor componente ale instalației (guri, uși, ferestre, tubulaturi de introducere aer, guri, trape, ferestre, tubulaturi de evacuare a fumului, ventilatoare de introducere aer, ventilatoare de evacuare și dirijare a fumului), urmărind rezistența la foc a acestora după criterii specifice;

d) schema instalației, scheme electrice și funcționale, după caz;

e) instrucțiunile de funcționare și verificare periodică;

f) respectarea procedurii de lucru specifice.

(7) Pentru lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, respectiv a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, la sediul persoanei auditate, conform prevederilor alin. (1) lit. k), se verifică:

a) numele și prenumele persoanei/persoanelor care a/au participat/participă efectiv la desfășurarea lucrărilor, pe baza unei liste semnate și ștampilate de reprezentantul legal/persoana împuternicită din partea persoanei autorizate;

b) produsele ce intră în componența sistemului/instalației, precum și existența pentru acestea a declarației de performanță conform Regulamentului (UE) nr. 305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului sau declarației de conformitate CE ori certificatului de conformitate CE conform Directivei 89/106/CE a Consiliului din 21 decembrie 1988 privind apropierea actelor cu putere de lege și a actelor administrative ale statelor membre referitoare la materialele de construcții, avizul tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții însoțit de agrementul tehnic al produselor pentru construcții cu rol de securitate la incendiu, certificatul pentru introducerea pe piață sau notificarea la Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, conform Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 88/2012 privind aprobarea Metodologiei de certificare a conformității în vederea introducerii pe piață a mijloacelor tehnice pentru apărarea împotriva incendiilor, pentru produsele comercializate în mod legal într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European, pentru produsele din domeniul nereglementat (voluntar), după caz;

c) respectarea procedurii de lucru specifice, cu excepția punctului referitor la modul de efectuare a lucrărilor.

(8) Pentru lucrări de termoprotecție cu vopsele termosumante, respectiv termoprotecție cu produse de torcretare, la sediul persoanei auditate, conform prevederilor alin. (1) lit. k), se verifică:

a) numele și prenumele persoanei/persoanelor care a/au participat/participă efectiv la desfășurarea lucrărilor, pe baza unei liste semnate și ștampilate de reprezentantul legal/persoana împuternicită din partea persoanei autorizate;

b) produsele utilizate la efectuarea lucrărilor, precum și existența pentru acestea a declarației de performanță conform Regulamentului (UE) nr. 305/2011 sau declarației de conformitate CE ori certificatului de conformitate CE conform Directivei 89/106/CE, avizul tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții însoțit de agrementul tehnic al produselor pentru construcții cu rol de securitate la incendiu, după caz;

c) respectarea condițiilor de mediu, conform instrucțiunilor de depozitare date de producător, după caz;

d) respectarea procedurii de lucru specifice, cu excepția punctului referitor la modul de efectuare a lucrărilor.

(9) Pentru lucrări de ignifugare a materialelor combustibile, la sediul persoanei auditate, conform prevederilor alin. (1) lit. k), se verifică:

a) numele și prenumele persoanei/persoanelor care a/au participat/participă efectiv la desfășurarea lucrărilor, pe baza unei liste semnate și ștampilate de reprezentantul legal/persoana împuternicită din partea persoanei autorizate;

b) produsele utilizate la efectuarea lucrărilor, precum și existența pentru acestea a declarației de performanță conform Regulamentului (UE) nr. 305/2011 sau declarației de conformitate CE ori certificatului de conformitate CE conform Directivei 89/106/CE, avizul tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții însoțit de agrementul tehnic al produselor pentru construcții cu rol de securitate la incendiu, după caz;

c) respectarea condițiilor de mediu, conform instrucțiunilor de depozitare date de producător, după caz;

d) respectarea procedurii de lucru specifice, cu excepția punctului referitor la modul de efectuare a lucrărilor;

e) existența rapoartelor de încercare eliberate de către un laborator acreditat, în condițiile legii (se precizează numerele și data emiterii rapoartelor de încercare, denumirea laboratorului acreditat, în condițiile legii, beneficiarul lucrării, denumirea și adresa obiectivului).

(10) Pentru lucrări de întreținere a instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, la sediul persoanei auditate, conform prevederilor alin. (1) lit. k), se verifică:

a) numele și prenumele persoanei/persoanelor care a/au participat/participă efectiv la desfășurarea lucrărilor, pe baza unei liste semnate și ștampilate de reprezentantul legal/persoana împuternicită din partea persoanei autorizate;

b) respectarea procedurii de lucru specifice, cu excepția punctului referitor la modul de efectuare a lucrărilor;

c) produsele ce intră în componența instalațiilor speciale, precum și existența pentru acestea a documentelor care să ateste conformitatea, potrivit legii.

(11) Pentru lucrări de verificare, reîncărcare și reparare a stingătoarelor de incendiu, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, la sediul persoanei auditate, conform prevederilor alin. (1) lit. k), se verifică:

a) existența autorizației emise de Inspekția de Stat pentru Controlul Cazanelor, Recipientelor sub Presiune și Instalațiilor de Ridicat — ISCIR pentru efectuarea activităților de supraveghere tehnică la umplere, verificare tehnică periodică și reparare la butelii destinate stingerii incendiilor, în cazul persoanelor autorizate pentru efectuarea lucrărilor de verificare,

reîncărcare și reparare a stingătoarelor de incendiu, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră (se precizează numărul autorizației, data emiterii acesteia, perioada de valabilitate, domeniul de volum, presiune și tipul de fluid autorizat);

b) numele și prenumele persoanei/persoanelor care a/au participat/participă efectiv la desfășurarea lucrărilor, pe baza unei liste semnate și ștampilate de reprezentantul legal/persoana împuternicită din partea persoanei autorizate;

c) mijloacele tehnice utilizate la efectuarea lucrărilor, cu prioritate mijloacele de măsurare pentru care este necesară etalonarea/verificarea metrologică;

d) respectarea condițiilor de mediu, conform instrucțiunilor de depozitare și utilizare a produselor date de producător;

e) respectarea procedurii de lucru specifice;

f) identificarea stingătoarelor de incendiu care fac obiectul lucrării;

g) agenții de stingere utilizați la efectuarea lucrărilor, precum și existența pentru aceștia a certificatului pentru introducerea pe piață sau a notificării la Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, conform Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 88/2012, pentru produsele comercializate în mod legal într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European, pentru produsele din domeniul nereglementat (voluntar), după caz;

h) corespondența dintre agenții de stingere aprovizionați și cei precizați în etichetele producătorilor de stingătoare reîncărcate, precum și asigurarea cantităților necesare pentru lucrările efectuate de către stocurile acestora;

i) utilizarea mijloacelor tehnice specifice, a agenților de stingere precizați pe eticheta producătorului stingătorului de incendiu, precum și a pieselor de schimb conform modelului certificat.

(12) Pentru lucrări de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră, respectiv a sistemelor și instalațiilor de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, la beneficiar, conform prevederilor alin. (1) lit. l), se verifică:

a) respectarea documentației tehnice de execuție a lucrării, dacă nu a fost emisă autorizație de securitate la incendiu pentru construcția în care este dispusă instalația respectivă sau chiar pentru aceasta, după caz; în cazul în care a fost emisă autorizație de securitate la incendiu se va verifica concordanța dintre documentația vizată spre neschimbare și situația din teren;

b) pentru lucrările aflate în curs de efectuare, mijloacele tehnice utilizate la efectuarea lucrărilor, cu prioritate mijloacele de măsurare pentru care este necesară etalonarea/verificarea metrologică;

c) existența pentru produsele utilizate la efectuarea lucrărilor a declarației de performanță conform Regulamentului (UE) nr. 305/2011 sau a declarației de conformitate CE ori a certificatului de conformitate CE conform Directivei 89/106/CE, avizul tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții însoțit de agrementul tehnic al produselor pentru construcții cu rol de securitate la incendiu, certificatul pentru introducerea pe piață sau notificarea la Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, conform Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 88/2012, pentru produsele comercializate în mod legal într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau al Spațiului Economic European, pentru produsele din domeniul nereglementat (voluntar), după caz;

d) respectarea procedurii de lucru specifice, inclusiv a modului de efectuare a lucrărilor;

e) integritatea și funcționarea sistemelor și instalațiilor, prin efectuarea unor simulări, după caz, acolo unde este posibil;

f) existența registrului de control al sistemului/instalației, în care trebuie să fie consemnate datele principale privind exploatarea, verificarea și întreținerea sistemului/instalației;

g) pentru lucrările aflate în curs de efectuare, numele și prenumele persoanei/persoanelor care participă efectiv la desfășurarea lucrărilor și corespondența acestuia cu personalul precizat de reprezentantul legal/persoana împuternicită din partea persoanei autorizate;

h) proces-verbal de verificare — constatare a calității lucrărilor, după caz, potrivit stadiului lucrărilor.

(13) Pentru lucrări de termoprotecție cu vopsele termosfumante, termoprotecție cu produse de torcretare, respectiv ignifugare a materialelor combustibile, la beneficiar, conform prevederilor alin. (1) lit. I), se verifică:

a) pentru lucrările aflate în curs de efectuare, mijloacele tehnice utilizate la efectuarea lucrărilor, cu prioritate mijloacele de măsurare pentru care este necesară etalonarea/verificarea metrologică;

b) punerea la dispoziția beneficiarului a copiilor de pe înscrisurile pentru produsele utilizate la efectuarea lucrărilor autorizate, respectiv a declarației de performanță conform Regulamentului (UE) nr. 305/2011 sau a declarației de conformitate CE ori a certificatului de conformitate CE conform Directivei 89/106/CE, avizul tehnic al Consiliului Tehnic Permanent pentru Construcții însoțit de agrementul tehnic al produselor pentru construcții cu rol de securitate la incendiu, după caz;

c) respectarea procedurii de lucru specifice, inclusiv a modului de efectuare a lucrărilor;

d) respectarea condițiilor de lucru și a celor de mediu, conform instrucțiunilor de depozitare și aplicare a produselor date de producător, după caz;

e) calitatea aplicărilor, prin verificare vizuală și/sau cu ajutorul mijloacelor de măsurare specifice, prin sondaj;

f) existența deteriorărilor stratului de vopsea termosfumantă/produs de torcretare/produs de ignifugare;

g) pentru lucrările aflate în curs de efectuare, numele și prenumele persoanei/persoanelor care participă efectiv la desfășurarea lucrărilor și corespondența acestuia cu personalul precizat de reprezentantul legal/persoana împuternicită din partea persoanei autorizate;

h) procesul-verbal de lucrări ascunse, după caz, potrivit stadiului lucrărilor.

(14) Pentru lucrări de întreținere a instalațiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor, la beneficiar, conform prevederilor alin. (1) lit. I), se verifică:

a) pentru lucrările aflate în curs de efectuare, mijloacele tehnice utilizate la efectuarea lucrărilor, cu prioritate mijloacele de măsurare pentru care este necesară etalonarea/verificarea metrologică;

b) respectarea procedurii de lucru specifice, inclusiv a modului de efectuare a lucrărilor;

c) integritatea și funcționarea sistemelor și instalațiilor, prin efectuarea unor simulări, după caz, acolo unde este posibil;

d) pentru lucrările aflate în curs de efectuare, numele și prenumele persoanei/persoanelor care participă efectiv la desfășurarea lucrărilor și corespondența acestuia cu personalul precizat de reprezentantul legal/persoana împuternicită din partea persoanei autorizate.

(15) Pentru lucrări de verificare, reîncărcare și reparare a stingătoarelor de incendiu, cu excepția celor care conțin anumite

gaze fluorurate cu efect de seră, la beneficiar, conform prevederilor alin. (1) lit. I), se verifică:

a) existența și integritatea elementelor componente ale stingătorului de incendiu, vizual;

b) existența și informațiile înscrise pe eticheta producătorului stingătorului de incendiu, respectiv informațiile privind intervențiile (reparații, reîncărcări) efectuate asupra acestuia.

Art. 11. — (1) Pentru verificare se are în vedere alegerea unor lucrări cu grad ridicat de complexitate, cu prioritate dintre cele aflate în curs de efectuare, din zona de competență a inspectoratului pentru situații de urgență în care își desfășoară activitatea auditorul.

(2) Se recomandă evitarea alegerii unor lucrări la obiective la care auditorul a fost angrenat în activitatea de avizare/autorizare privind securitatea la incendiu.

Art. 12. — În situația în care auditorul alege pentru verificare lucrări din zonele de competență ale altor inspectorate pentru situații de urgență, la alineatul al 2-lea „Au fost verificate lucrările efectuate la următoarele obiective:” din anexa nr. 8 la metodologia de autorizare menționează:

«Vor fi verificate lucrările de (se precizează tipul lucrărilor) efectuate la obiectivul (se precizează denumirea și adresa obiectivului) de către Inspectoratul pentru Situații de Urgență al Județului „.....”/București-Ilfov. Constatările se vor constitui ca anexe la prezentul referat de supraveghere.».

Art. 13. — (1) Auditorul întocmește referatul de supraveghere conform prevederilor anexei nr. 8 la metodologia de autorizare, îl semnează și îl prezintă reprezentantului legal/persoanei împuternicite din partea persoanei autorizate pentru luare la cunoștință prin semnare și ștampilare.

(2) Dacă sunt îndeplinite prevederile art. 12, înainte de semnături, se menționează: «În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (2) din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, referatul de supraveghere se comunică persoanei auditate și Centrului Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă, după caz, în termen de 15 zile de la data încheierii auditului de supraveghere».

(3) Referatul de supraveghere se prezintă adjunctului inspectorului-șef și inspectorului-șef spre semnare.

Art. 14. — (1) Pentru aplicarea prevederilor art. 12 auditorul întocmește și urmărește transmiterea, sub semnătura inspectorului-șef, a adreselor către inspectoratele pentru situații de urgență în ale căror zone de competență sunt efectuate lucrările alese, cu solicitarea efectuării verificărilor la fața locului și comunicării constatărilor, într-un termen recomandat de 15 (cincisprezece) zile de la data înregistrării solicitării la respectivele inspectorate, în vederea încheierii auditului de supraveghere, conform modelului prevăzut în anexa nr. 2.

(2) Inspectoratele pentru situații de urgență în ale căror zone de competență sunt efectuate lucrările alese asigură, prin auditorii proprii, întocmirea și urmărirea transmiterii, sub semnătura inspectorului-șef, a adreselor către persoana auditată, cu precizarea datei de efectuare a verificării lucrărilor în teren, precum și a asigurării prezenței reprezentantului legal/persoanei împuternicite și a personalului de specialitate (cel puțin o persoană), conform modelului prevăzut în anexa nr. 3.

Art. 15. — (1) Constatările rezultate din verificarea lucrărilor conform prevederilor art. 14 se înscriu într-un document care acoperă prevederile art. 10 alin. (1) lit. I), alin. (12)—(15), conform modelului prevăzut în anexa nr. 4.

(2) Documentul se întocmește în 4 (patru) exemplare și se distribuie 1 (un) exemplar către inspectoratul pentru situații de urgență care a efectuat verificarea și 3 (trei) exemplare către

inspectoratul pentru situații de urgență care a solicitat efectuarea verificării.

Art. 16. — La verificarea aspectelor prevăzute la art. 10 alin. (12) lit. e), alin. (13) lit. e) și alin. (14) lit. c) se utilizează personalul de specialitate (cel puțin o persoană) și dotarea persoanei auditate.

Art. 17. — În cazul în care persoana auditată nu a efectuat nicio lucrare consemnează acest aspect în referatul de supraveghere la alineatul al 2-lea „Au fost verificate lucrările efectuate la următoarele obiective:” din anexa nr. 8 la metodologia de autorizare, iar dacă a efectuat mai puțin de 3 lucrări se va proceda la verificarea acestora.

Art. 18. — Prin auditul de supraveghere se au în vedere și:

a) verificarea dotării cu mijloace tehnice, potrivit cerințelor legale, care trebuie să fie asigurată pentru fiecare sucursală în cazul persoanelor juridice, respectiv pentru fiecare punct de lucru în situația efectuării lucrărilor de verificare, reîncărcare și reparare a stingătoarelor de incendiu, cu excepția celor care conțin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;

b) respectarea, conform prevederilor art. 20 lit. k) din metodologia de autorizare, de către persoana autorizată a obligației de a încredința lucrările în domeniul în care sunt autorizate, atunci când nu procedează la efectuarea propriu-zisă a acestora, numai către persoane autorizate.

Art. 19. — Referatul de supraveghere se înregistrează prin secretariatul inspectoratului pentru situații de urgență și se distribuie conform prevederilor art. 11 din metodologia de autorizare.

Art. 20. — La exemplarul din referatul de supraveghere care se distribuie la Centrul Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă se anexează câte un exemplar din documentele

încheiate conform prevederilor art. 15 alin. (1), copii de pe listele cu persoanele care au participat/participă efectiv la desfășurarea lucrărilor, precum și orice alte documente relevante obținute pe timpul auditului, după caz.

Art. 21. — (1) În cazul în care reprezentantul legal/persoana împuternicită din partea persoanei autorizate refuză sau nu poate să semneze referatul de supraveghere de luare la cunoștință, auditorul va face mențiune despre aceste împrejurări în spațiul destinat luării la cunoștință din partea persoanei autorizate.

(2) Ulterior, referatul de supraveghere va fi distribuit conform prevederilor art. 19.

CAPITOLUL III Dispoziții finale

Art. 22. — Pentru persoanele autorizate până la data intrării în vigoare a Ordinului viceprim-ministrului, ministrul afacerilor interne, nr. 112/2014 pentru modificarea și completarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010, îndeplinirea obligației prevăzute la art. 20 lit. a) din metodologia de autorizare trebuie înțeleasă în sensul că se referă la condițiile legale existente la momentul obținerii autorizației.

Art. 23. — În cazul în care o persoană autorizată este supusă auditului de supraveghere pentru două sau mai multe domenii de autorizare se întocmește câte un referat de supraveghere pentru fiecare dintre acestea.

Art. 24. — Anexele nr. 1—4 fac parte integrantă din prezenta procedură.

*ANEXA Nr. 1
la procedură*

— Model adresă de înștiințare a persoanei autorizate privind efectuarea auditului de supraveghere planificat —

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
DEPARTAMENTUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ
INSPECTORATUL GENERAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ
Inspectoratul pentru Situații de Urgență „.....”
al Județului/București—Ilfov

Nesecret
Exemplar nr.
Nr.
Data

Către
Denumire persoană autorizată
adresă sediu social persoană autorizată

În conformitate cu prevederile cap. III din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, reprezentanți ai Inspectoratului pentru Situații de Urgență „.....” al Județului /București—Ilfov vor efectua, începând cu data de ora, auditul de supraveghere planificat la societatea dumneavoastră, autorizată cu Autorizația seria nr. din pentru lucrări de (domeniul de autorizare).

Anterior datei menționate mai sus este necesar să ne comunicați, în scris, confirmarea de luare la cunoștință despre efectuarea auditului de supraveghere, semnată și stampilată, cu precizarea numelui, prenumelui și a datelor de contact ale reprezentantului legal/persoanei împuternicite care trebuie să prezinte toate documentele necesare și mijloacele tehnice din dotare, să furnizeze toate datele și informațiile de interes și să însoțească efectiv persoana ori, după caz, persoanele angrenate în desfășurarea auditului de supraveghere la verificarea în teren a lucrărilor efectuate sau aflate în curs de efectuare.

Totodată, vă aducem la cunoștință că este necesară asigurarea prezenței, pe perioada efectuării auditului, și a personalului de specialitate (cel puțin o persoană).

În cazul necomunicării datelor solicitate în termenul indicat se va proceda la efectuarea auditului de supraveghere inopinat.

Persoană de contact: gradul, numele și prenumele, număr de telefon:

Inspector-șef,

.....

— Model adresă de solicitare a verificării unor lucrări aflate în afara zonei de competență —

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
DEPARTAMENTUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ
INSPECTORATUL GENERAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ
Inspectoratul pentru Situații de Urgență „.....”
al Județului/București—Ilfov

Nesecret
Exemplar nr.
Nr.
Data

Către
Inspectoratul pentru Situații de Urgență „.....”
al Județului/București—Ilfov
Domnului inspector-șef

În conformitate cu prevederile cap. III din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare, auditori din partea Inspectoratului pentru Situații de Urgență „.....” al Județului...../București—Ilfov au efectuat în data de auditul de supraveghere planificat la (denumirea persoanei autorizate), cu sediul în, persoană autorizată cu Autorizația seria nr. din pentru lucrări de (domeniul de autorizare), întocmindu-se Referatul de supraveghere nr. din

Conform înscrisurilor din registrul de evidență a lucrărilor, persoana autorizată a efectuat/efectuează lucrări în zona dumneavoastră de competență.

În conformitate cu prevederile Procedurii de efectuare a auditului de supraveghere a persoanelor autorizate pentru efectuarea lucrărilor în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul inspectorului general al Inspectoratului General pentru Situații de Urgență nr. 159/I.G./2015, în vederea încheierii auditului de supraveghere, vă adresăm rugămintea de a dispune verificarea în teren a lucrărilor efectuate/în curs de efectuare la obiectivul situat la adresa

Date de contact ale reprezentantului legal/persoanei împuternicite din partea persoanei autorizate:

Inspector-șef,

.....

— Model adresă de înștiințare a persoanei autorizate privind verificarea lucrărilor în teren —

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
DEPARTAMENTUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ
INSPECTORATUL GENERAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ
Inspectoratul pentru Situații de Urgență „.....”
al Județului/București—Ilfov

Nesecret
Exemplar nr.
Nr.
Data

Către
Denumire persoană autorizată
Adresă sediu social persoană autorizată

Prin prezenta vă aducem la cunoștință că reprezentanți ai Inspectoratului pentru Situații de Urgență „.....” al Județului...../București—Ilfov vor efectua, începând cu data de ora, verificarea în teren a lucrărilor de (domeniul de autorizare) efectuate/în curs de efectuare la obiectivul, situat la adresa, ca urmare a auditului de supraveghere efectuat în conformitate cu prevederile cap. III din Metodologia de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, vă aducem la cunoștință că este necesară asigurarea prezenței pe perioada efectuării verificării lucrărilor în teren a reprezentantului legal/persoanei împuternicite și a personalului de specialitate (cel puțin o persoană) din partea dumneavoastră.

Persoană de contact: gradul numele și prenumele, număr de telefon:

Inspector-șef,

.....

— Model constatări rezultate din verificarea lucrărilor în teren —

(se anexează la Referatul de supraveghere
nr. din al ISU)MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
DEPARTAMENTUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ
INSPECTORATUL GENERAL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ
Inspectoratul pentru Situații de Urgență „.....”
al Județului/București—IlfovNesecret
Exemplar nr.
Nr.
DataVăzut
Inspectorul-șef,
.....
(semnătură)
LSVizat
Adjunctul inspectorului-șef,
.....
(semnătură)**Constatări rezultate din verificarea lucrărilor**Ca urmare a solicitării nr. din primită din partea Inspectoratului pentru Situații de Urgență „.....” al Județului...../București—Ilfov, în data de/perioada
domnul/doamna auditor din Inspectoratul pentru Situații de Urgență „.....”
(numele și prenumele)
al Județului...../București—Ilfov, și domnul/doamna având funcția de
(numele și prenumele)
în calitate de reprezentant legal/împuternicit, și domnul/doamna în calitate de personal
(numele și prenumele)
de specialitate din partea, cu sediul în localitatea, str. nr., bl., sc.,
ap., județul/sectorul, telefon/fax, e-mail, care efectuează lucrări de
....., în baza Autorizației seria nr. din, am procedat la verificarea lucrărilor
efectuate la obiectivul

Constatări în urma verificării lucrărilor:

Prezentul document s-a încheiat în 4 (patru) exemplare, distribuite după cum urmează:

- un exemplar la Inspectoratul pentru Situații de Urgență „.....” al
-
- Județului...../București—Ilfov;
-
- trei exemplare la Inspectoratul pentru Situații de Urgență „.....” al
-
- Județului...../București—Ilfov.

Auditor,
.....
(semnătură)Am luat cunoștință.
.....
(semnătură și ștampilă din partea persoanei auditate)

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.